VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Etyki Poselskiej**
(nr 65)
z dnia 25 czerwca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Etyki Poselskiej (nr 65)

25 czerwca 2014 r.

Komisja Etyki Poselskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Izabeli Katarzyny Mrzygłockiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie wniosku posła Dariusza Jońskiego z dnia 24 marca 2014 r., w sprawie dotyczącej wypowiedzi posła Janusza Palikota z dnia 22 marca 2014 r., podczas spotkania Klubu Poselskiego Twój Ruch z Krajową Radą Polityczną partii Twój Ruch – kontynuacja;

– rozpatrzenie wniosku marszałek Sejmu RP z dnia 24 marca 2014 r., w sprawie dotyczącej wypowiedzi posła Janusza Palikota w dniu 24 marca 2014 r., podczas konferencji prasowej w Opolu – kontynuacja;

– rozpatrzenie wniosku Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska z dnia 14 maja 2014 r., w sprawie dotyczącej wypowiedzi poseł Krystyny Pawłowicz w dniu 8 maja 2014 r., na antenie stacji telewizyjnej „Superstacja";

– rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji Etyki Poselskiej na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2014 r.;

– zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji;

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bożena Bryła-Rodek, Beata Maciak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej. Witam państwa posłów, członków Komisji. Stwierdzam, że mamy kworum.

Proponowany porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia otrzymaliście państwo wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie obrad. Czy są jakieś uwagi do zaproponowanego porządku dziennego? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty bez zmian.

Informuję o przyjęciu protokołów z 63. i 64. posiedzenia Komisji Etyki Poselskiej wobec niewniesienia uwag do ich treści.

Dzisiejszy porządek dzienny obejmuje w pkt. od 1 do 3 rozpatrzenie spraw dotyczących wypowiedzi posłów. Przed przystąpieniem do realizacji wymienionych punktów porządku dziennego zgłaszam, w trybie art. 156 ust. 1 regulaminu Sejmu, wniosek o zamknięcie posiedzenia Komisji w tych punktach wraz z propozycją określenia osób, których udział w posiedzeniu jest niezbędny, tzn. członków Komisji oraz pracowników Kancelarii Sejmu i Biura Komisji Sejmowych. Czy ktoś jest przeciw takiemu wnioskowi? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 1 i 2 porządku dziennego. Mam na myśli wniosek pana posła Dariusza Jońskiego z dnia 24 marca 2014 r., w sprawie dotyczącej wypowiedzi posła Janusza Palikota z dnia 22 maca 2014 r., podczas spotkania Klubu Posel-

skiego Twój Ruch z Krajową Radą Polityczną partii Twój Ruch oraz wniosek marszałek Sejmu RP z dnia 24 marca 2014 r., w sprawie dotyczącej wypowiedzi posła Janusza Palikota w dniu 24 marca 2014 r., podczas konferencji prasowej w Opolu. Na dzisiejszym posiedzeniu kontynuujemy rozpatrywanie tych spraw. Przypominam, że Komisja Etyki Poselskiej podjęła inicjatywę rozpatrzenia obydwu wniosków na posiedzeniu w dniu 2 kwietnia 2014 r. Obydwa wnioski zostały wprowadzone do porządku dziennego 63. posiedzenia Komisji, odbytego w dniu 5 czerwca 2014 r. Wobec nieobecności wnioskodawcy oraz posła Janusza Palikota wnioski nie były rozpatrywane i zostały, za zgodą Komisji, przeniesione na kolejne posiedzenie.

Pan poseł Dariusz Joński został zaproszony na dziś, na godzinę 9.30. Czy pan poseł stawił się?

Sekretarz Komisji Beata Maciak:

Nie, pani przewodnicząca. Nie ma pana posła Jońskiego.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję. Pan poseł Joński po raz kolejny jest nieobecny. Nie ma także pana posła Janusza Palikota, który również otrzymał zaproszenia na godzinę 9.30. W tej sytuacji otwieram dyskusję nad wnioskiem. Regulamin dopuszcza procedowanie pod nieobecność zainteresowanych stron. Jakie jest państwa stanowisko w tej sprawie?

Bardzo proszę, pan poseł Garbowski.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Na wstępie chciałbym zaproponować, abyśmy dziś zamknęli rozpatrywanie zarówno wniosku posła Jońskiego dotyczącego wypowiedzi posła Palikota, jak i wniosku pani marszałek również w sprawie wypowiedzi tegoż parlamentarzysty. Zwracam uwagę Wysokiej Komisji, że obydwa wnioski już po raz kolejny stanowią przedmiot naszych obrad.

Jeśli chodzi o wniosek posła Dariusza Jońskiego dotyczący wypowiedzi posła Janusza Palikota, która miała miejsce w dniu 22 maca 2014 r., podczas spotkania Klubu Poselskiego Twój Ruch z Krajową Radą Polityczną partii Twój Ruch kluczową sprawą będzie rozstrzygnięcie, czy tego rodzaju instruowanie posłów, jakie zaprezentował pan Palikot, mieści się w ramach obowiązujących zasad etyki poselskiej? Poseł Palikot, omawiając protest prowadzony w Sejmie przez rodziców niepełnosprawnych dzieci, wskazywał swoim parlamentarnym kolegom w jaki sposób powinni reagować na zaistniałą sytuację, instruował ich jak powinni zachować się w tamtych okolicznościach. W gruncie rzeczy, poseł przedstawił instrukcje, w jaki sposób, całkowicie rozmyślnie i cynicznie należało wzbudzić zaufanie rodziców. Po wzbudzeniu zaufania kolejną czynnością miało być udzielenie pomocy, a następnie wykorzystanie tego faktu poprzez odpowiednie nagłośnienie wydarzenia w mediach.

W związku z tym, co powiedziałem przed chwilą, stoimy dziś przed koniecznością odpowiedzi na pytanie, czy tego rodzaju narzędzia i sposób uprawiania polityki jest właściwy? Naszym zadaniem jest dokonanie obiektywnej oceny postępowania pana posła. Moim zdaniem, parlamentarzystów obowiązuje katalog określonych wartości, którymi powinni się kierować w codziennym postępowaniu. Uważam, że posłowie powinni dawać przykład, jak należy postępować, zwłaszcza w trudnych sytuacjach. Absolutnie zgadzam się z tezą, że jesteśmy po to, aby wspierać innych, słabszych, aby służyć pomocą różnym grupom społecznym, ale ta pomoc nie powinna wynikać tylko z cynizmu i wyłącznej troski o odpowiedni wynik sondaży.

Wypowiedzi takie jak ta, którą dziś analizujemy pokazują, że polityka to brudna gra o rząd dusz, a nie spór o wartości, które powinny być nadrzędnym imperatywem działania każdej politycznej formacji. W kontekście wypowiedzi posła Palikota uważam, że jako Komisja powinniśmy zdecydowanie zaprotestować przeciwko tego rodzaju przypadkom. Nie wolno bowiem w sposób, jaki zaprezentował pan Palikot, podchodzić do rozwiązywania problemów osób, które oczekują pomocy, ponieważ samodzielnie nie są w stanie poradzić sobie w życiu. Poza tym, wypowiedzi takie jak ta, której autorem jest poseł Palikot, sprawiają, że wiele osób odsuwa się od polityki. Uważają oni, że polityka to coś brudnego i niedobrego.

Uwzględniając powyższe proponuję, aby Komisja zwróciła uwagę panu posłowi Palikotowi.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne głosy w dyskusji? Nie słyszę.

Rozumiem, że wypowiedź pana posła Garbowskiego to formalny wniosek o ukaranie posła Palikota. Stwierdzam zatem, że Komisja uznała, iż poseł Palikot naruszył zasady etyki poselskiej. Na podstawie art. 147 ust. 1 regulaminu Sejmu Komisja wnosi o zwrócenie uwagi panu posłowi Palikotowi. Kto jest za tak sformułowanym wnioskiem? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Podstawą ukarania pana posła jest stwierdzenie naruszenia art. 1 i 6 zasad etyki poselskiej. Art. 1 stanowi, że poseł kieruje się w swojej służbie publicznej obowiązującym porządkiem prawnym, ogólnie przyjętymi zasadami etycznymi oraz solidarną troską o dobro wspólne. Art. 6 to zasada dbałości o dobre imię Sejmu, zgodnie z którą poseł powinien szanować godność innych osób i unikać zachowań mogących godzić w dobre imię Wysokiej Izby.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie pkt 1 porządku dziennego. Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 2: wniosek marszałek Sejmu RP, z dnia 24 marca 2014 r., w sprawie dotyczącej wypowiedzi posła Janusza Palikota, w dniu 24 marca 2014 r., podczas konferencji prasowej w Opolu – kontynuacja. Otwieram dyskusję na ten temat. Bardzo proszę, pan poseł Garbowski.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, zacznę od tego, że konferencja prasowa, na której padły ze strony posła Palikota słowa będące podstawą złożonego wniosku, miała miejsce w Opolu, które jest moim rodzinnym, pięknym miastem. Można powiedzieć, że choćby tylko z tego powodu czuję się upoważniony do wypowiedzi na temat zaistniałej sytuacji.

Mówiąc jednak całkowicie poważnie, pomimo, że pani marszałek złożyła wniosek do Komisji Etyki uważam, iż w tym przypadku żadne zasady etyczne nie zostały naruszone. Przytoczone stwierdzenie posła Palikota, że „mamy do czynienia z Kopacz-gate" nie wykracza poza normy określone treścią zasad etyki poselskiej. W dalszej części wypowiedzi posła Palikota padają słowa na temat manipulowania przekazem. Poseł stwierdził, że „(…)wybiera się fragment konferencji, podsuwa dziennikarzom i bije pianę przez dwa dni. To jest problem polskiej demokracji". Moim zdaniem, przytoczone słowa to nic innego jak stwierdzenie, opinia, do której ma prawo każdy poseł na Sejm. Nie widzę w niej żadnych znamion jakiegokolwiek naruszenia zasad poselskiej etyki. Jeśli pozostali członkowie Komisji będą mieli odmienna zdanie od mojego na ten temat, jestem gotów do dalszej dyskusji, ale według mnie w słowach pana posła Palikota nie znalazły się żadne określenia, które mogłyby godzić w dobre imię pani marszałek lub Sejmu RP. Uważam, że ta sprawa powinna zostać umorzona. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Czy są inne głosy na ten temat? Nie słyszę.

Został zgłoszony wniosek o umorzenie postępowania. Kto jest za? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie postanowiła umorzyć postępowanie w sprawie wniosku marszałek Sejmu dotyczącego wypowiedzi posła Janusza Palikota podczas konferencji prasowej w Opolu, która miała miejsce w dniu 24 marca 2014 r.

Zakończyliśmy rozpatrywanie pkt 2 porządku dziennego. Przystępujemy do realizacji pkt 3: rozpatrzenie wniosku Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej z dnia 14 maja 2014 r., w sprawie dotyczącej wypowiedzi poseł Krystyny Pawłowicz w dniu 8 maja 2014 r., na antenie stacji telewizyjnej „Superstacja".

Przypominam, że Komisja Etyki Poselskiej na 62. posiedzeniu w dniu 28 maja 2014 r. podjęła inicjatywę rozpatrzenia sprawy, w związku z którą wpłynął wspomniany wyżej wniosek Klubu Parlamentarnego PO. Do reprezentowania klubu Platformy Obywatelskiej w postępowaniu przed Komisją został upoważniony pan poseł Paweł Olszewski.

Pan poseł został zaproszony na dzisiejsze posiedzenie, na godzinę 9.40. Otrzymałam informację, że poseł Olszewski nie może stawić się w dniu dzisiejszym, ponieważ w tym samym czasie bierze udział w pracach Komisji do Spraw służb Specjalnych. W związku z tym prosi o usprawiedliwienie swojej nieobecności w dniu dzisiejszym.

Na godzinę 9.40 została również zaproszona pani poseł Krystyna Pawłowicz. Z tego co mi wiadomo, pani poseł nie stawiła się. Czy w zaistniałej sytuacji będziemy rozpatrywali wniosek pod nieobecność pani poseł? Jakie jest państwa zdanie na ten temat? Bardzo proszę, pan poseł Stefaniuk.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Pani przewodnicząca, proszę mi przypomnieć, czy ten wniosek staje na forum Komisji po raz pierwszy?

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Tak, panie pośle.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

W zaistniałej sytuacji proponuję, aby przełożyć rozpatrywanie tej sprawy na kolejne posiedzenie Komisji. Przypominam, że zwyczajowo w pracach Komisji dajemy posłom „drugą szansę". Jeśli po raz drugi nie stawią się na posiedzeniu, wówczas rozpatrujemy wniosek pod ich nieobecność. Zawsze staramy się dać posłom szansę na skorzystanie z prawa do obrony. Zwracam uwagę, że jest to właśnie prawo, a nie obowiązek posłów. Jeśli nie wyrażają ochoty albo nie widzą takiej potrzeby, nie muszą z niego korzystać.

Ponadto jeden z artykułów uchwały Sejmu z dnia 17 lipca 1998 r. – Zasady etyki poselskiej stanowi, że poseł powinien w możliwie najszerszym zakresie postępować w sposób dostępny dla opinii publicznej. Uważam, że dobrze stałoby się, gdybyśmy także w tym przypadku umożliwili pani poseł Pawłowicz złożenie wyjaśnień przed Komisją i dlatego wnoszę o przesunięcie rozpatrzenia tej sprawy na następne posiedzenie. Niewykluczone, że jakieś ważne i niespodziewane okoliczności uniemożliwiły pani Pawłowicz stawienie się przed Komisją w dniu dzisiejszym.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję. Czy jest zgoda na propozycję zgłoszoną przez pana posła Stefaniuka? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja postanowiła przesunąć na następne posiedzenie rozpatrzenie wniosku Klubu Platformy Obywatelskiej dotyczącego wypowiedzi poseł Krystyny Pawłowicz, która została wyemitowana w dniu 8 maja 2014 r. na antenie stacji telewizyjnej „Superstacja".

Przystępujemy do pracy nad pkt 4 porządku dziennego, którym jest rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji Etyki Poselskiej na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2014 r. Zgodnie z art. 150 regulaminu Sejmu przedstawiam członkom Komisji projekt planu pracy na drugie półrocze 2014 r. Plan uwzględnia problematykę prac Komisji określoną przedmiotowo w regulaminie Sejmu oraz sprawy wynikające z bieżących wydarzeń.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zgłosić jakieś propozycje lub uzupełnienia do przedłożonego projektu? Nie widzę zgłoszeń. Wnoszę zatem o przyjęcie planu pracy Komisji Etyki Poselskiej na drugie półrocze 2014 r. Kto jest za? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie przyjęła plan pracy na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2014 r.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 5 porządku dziennego: zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji.

Otrzymaliście państwo wcześniej komplet dokumentów dotyczących tego punktu porządku dziennego. Pierwsza z nowych spraw jest oznaczona sygnaturą 353/14. Mieszkaniec Szczecina skarży się, że posłowie nie udzielają mu odpowiedzi na kierowane do nich pisma. Pan poseł Stefaniuk, bardzo proszę.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Moim zdaniem, to nie jest sprawa dla Komisji Etyki Poselskiej.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Pan poseł Garbowski, proszę.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Zgadzam się z panem marszałkiem Stefaniukiem. Moja opinia na ten temat jest zbieżna z jego stanowiskiem. Jestem za tym, aby nie podejmować inicjatywy rozpatrzenia tego wniosku.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję. Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja postanowiła nie podejmować inicjatywy rozpatrzenia wniosku oznaczonego sygnaturą 353/14.

Kolejna nowa sprawa to wniosek pani marszałek Sejmu dotyczący wypowiedzi posłanki Beaty Mazurek zamieszczonej na Twitterze w dniu 28 maja 2014 r., w związku ze śmiercią gen. Wojciecha Jaruzelskiego. Wniosek ma sygnaturę 354/14. Bardzo proszę, pan poseł Garbowski.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Wysoka Komisjo, wniosek autorstwa pani marszałek jest związany z wpisem posłanki Mazurek zamieszczonym na Twitterze. Jest to krótka treść opublikowana w nowoczesnym medium komunikacyjnym. Cytuję: „Marszałek Kopacz chce nas zaskoczyć minutą ciszy dla Jaruzelskiego. Nie mówi kiedy to będzie, a ja nie chcę w tym uczestniczyć. Serwuje awanturę?"

Czy zacytowany wpis może być podstawą do zaproszenia pani poseł Mazurek przez Komisję Etyki? Osobiście mam co do tego wątpliwości. Dodatkowo przemawia za nim, moim zdaniem, znak zapytania umieszczony przez panią poseł na końcu wpisu. Proszę zauważyć, że poseł Mazurek nie zakończyła wpisu wykrzyknikiem, a to oznacza, że nie przesądziła ostatecznie, jakie intencje towarzyszyły pani marszałek Kopacz.

Wnoszę, aby Komisja nie podejmowała inicjatywy w sprawie tego wniosku.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję. Czy ktoś ma inne zdanie na ten temat? Nie słyszę. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za niepodejmowaniem inicjatywy w tej sprawie? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu?(0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja postanowiła jednogłośnie nie podejmować inicjatywy w sprawie wniosku o sygnaturze 354/14.

Następna sprawa to wniosek Stowarzyszenia na Rzecz Lesbijek, Gejów, Osób Biseksulanych, Osób Transpłciowych Oraz Osób Queer „Pracownia Różnorodności", sygnatura 355/14. Rzecz dotyczy wypowiedzi posłów Stanisława Pięty i Jacka Żalka. Jaka jest państwa opinia na ten temat? Bardzo proszę, pan poseł Stefaniuk.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Ponieważ sprawa, której dotyczy wniosek, stała się tzw. sprawą gazetową, czyli ktoś został wywołany do głosu i dlatego wypowiedział własne zdanie na dany temat, to moim zdaniem nie jest to przypadek dla Komisji Etyki Poselskiej. Uważam, że w tym przypadku nie nastąpiło przekroczenie zasad etycznych obowiązujących posłów na Sejm. Każdy ma prawo do przedstawienia własnego zdania, istnieje przecież wolność słowa i swoboda wypowiedzi, oczywiście pod warunkiem, że nikt nie jest obrażany. W zacytowanych fragmentach wypowiedzi posłów nie dostrzegłem niczego, co mogłoby kogokolwiek obrazić.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję. Czy są inne opinie na ten temat? Nie słyszę.

Poddaję pod głosowanie wniosek posła Stefaniuka, aby nie podejmować inicjatywy rozpatrzenia wniosku o sygnaturze 355/14. Kto jest za? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu?(0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie postanowiła nie podejmować inicjatywy w sprawie wniosku złożonego przez „Pracownię Różnorodności".

Przystępujemy do rozpatrzenia wniosku o sygnaturze 356/14. Jest to skarga spółdzielni mieszkaniowej na panią posłankę Barbarę Sławiak. Wnioskodawcy twierdzą, że pani poseł przybyła bez zaproszenia na walne zgromadzenie spółdzielni, której nie jest członkiem, i dodatkowo straszyła członków zarządu spółdzielni interwencją policji, jeśli nie zostanie wpuszczona na salę obrad.

Pan marszałek Stefaniuk, bardzo proszę.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Także w tym przypadku nie widzę uzasadnienie do tego, aby Komisja Etyki Poselskiej zajmowała się rozpatrzeniem tej sprawy. Poseł ma przecież prawo do brania udziału w zdarzeniach społecznych.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Rozumiem, że wnosi pan, panie pośle, o niepodejmowanie inicjatywy w tej sprawie.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Tak, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Kto jest za tym, aby nie podejmować inicjatywy w sprawie wniosku o sygnaturze 356/14? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu?(0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie postanowiła nie podejmować inicjatywy w tej sprawie.

Pozostał nam jeszcze do rozpatrzenia wniosek o sygnaturze 357/14. Autorką wniosku jest pani marszałek Kopacz. Sprawa dotyczy wystąpienia pani poseł Anny Zalewskiej podczas głosowania w dniu 10 czerwca 2014 r. nad „Sprawozdaniem Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych".

Pan poseł Garbowski, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Proponuję, aby Komisja zajęła się tym wnioskiem, zwłaszcza, że w wypowiedzi posłanki Zalewskiej pada stwierdzenie o tym, iż polskie pieniądze wypłyną do kieszeni m.in. tych, którzy są chronieni przez PSL i Platformę Obywatelską.

Wnoszę o rozpatrzenie wniosku pani marszałek Kopacz.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Kto jest za podjęciem inicjatywy w sprawie rozpatrzenia wniosku pani marszałek Kopacz o sygnaturze 357/14? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu?(0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie postanowiła rozpatrzyć wniosek marszałek Kopacz dotyczący wypowiedzi pani poseł Anny Zalewskiej.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie pkt 5 porządku dziennego. Pan poseł Garbowski, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chciałbym zgłosić własną inicjatywę w sprawie upoważnienia prezydium do przygotowania na następne posiedzenie projektu uchwały w sprawie stanowiska Komisji Etyki Poselskiej wobec spraw dotyczących tzw. afery podsłuchowej. Proponuję, aby treść uchwały nie odnosiła się do konkretnych osób, ale zwierała naszą ocenę tego, co ma miejsce w życiu publicznym, co się wydarzyło w życiu parlamentarnym. Uważam, że w zaistniałej sytuacji nie możemy pozostać obojętni na to, co zaszło. Moi zdaniem, na potępienie zasługuje zarówno nielegalne nagrywanie prywatnych rozmów, jak i język, którym posługiwali się nagrani posłowie.

Jestem przekonany, że wskazane byłoby przygotowanie przez prezydium projektu uchwały zawierającej stwierdzenia, że Komisja Etyki Poselskiej z niepokojem obserwuje i negatywnie ocenia nielegalne podsłuchy oraz sposób wyrażania się parlamentarzystów, których wypowiedzi zostały zarejestrowane, jak i wykorzystywanie nielegalnych nagrań do celów politycznych. Moim zdaniem, przygotowanie takiej uchwały spoczywa na naszych barkach.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Popieram stanowisko posła Garbowskiego.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Ja również zgadzam się z opinią pana posła. Prezydium przygotuje projekt stosownej uchwały i przedstawi go państwu na kolejnym posiedzeniu.

Przechodzimy do pkt 6 porządku dziennego: sprawy bieżące.

Czy w tym punkcie ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej.